**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ПО** **223-ФЗ, 44-ФЗ**

1. **Заключение рамочных соглашений в рамках 223-ФЗ неправомерно.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступила жалоба ООО "" с информацией о нарушении заказчиком в лице ОАО "", его комиссией Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при проведении открытого одноэтапного конкурса на право заключения рамочных соглашений на выполнение проектно-изыскательских работ по электросетевым объектам, реализуемым в рамках исполнения договоров технологического присоединения).

По результатам рассмотрения указанной жалобы Свердловским УФАС России принято решение по жалобе N 104-А от 04.04.2017, которым жалоба ООО "" признана обоснованной в части отсутствия начальной максимальной цены контракта. В действиях заказчика в лице ОАО "", его комиссии выявлены нарушения п. 5 ч. 9 ст. 4, п. 5, п. 7 ч. 10 ст. 4, п. 1, п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В ч. 5 ст. 4 Закона о закупках установлено, что в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 8 ст. 4 Закона о закупках извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого конкурса или открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик

 (п. 3, 5 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках).

Вместе с тем, в размещенном на официальном сайте в сети "Интернет" извещении и документации об открытом одноэтапном конкурсе на право заключения рамочных соглашений на выполнение проектно-изыскательских работ по электросетевым объектам, реализуемым в рамках исполнения договоров технологического присоединения, содержалось указание, что сведения о начальной (максимальной) цене конкурса (цене лота) не установлены.

Учитывая изложенное, отсутствие стоимости, сроков, места и объемов поставляемой продукции не позволяет участникам закупки сформировать цену договора надлежащим образом в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положения о закупке, так как Документация, размещенная в ЕИС, не содержит объемы выполняемых работ.

(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.02.2018 N Ф09-9101/17 по делу N А60-20580/2017)

**2. Заказчик не вправе дозапрашивать какую-либо информацию у участника закупки после окончания срока подачи заявок.**

В ФАС России поступила жалоба на действия (бездействие) заказчика ПАО (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на доставку пакетов платежных документов, доставку счетов-квитанций, доставку входящих телеграмм, экспедирование пакетов платежных документов, экспедирование счетов-квитанций, доставку по адресу клиента его заказа, заключение договора (при необходимости) (далее - Запрос предложений, Жалоба).

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 10.24 Положения о закупке общество вправе запросить разъяснение заявки на любом этапе проведения закупки. Также Общество вправе направить Претендентам/Участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, представленных в составе Заявки, и направлении Обществу исправленных документов.

Пунктом 31 Информационной карты Документации установлено, что Заказчик вправе запросить оригиналы или нотариально заверенные копии документов, указанных в пунктах 27, 28 раздела II "Информационная карта" Документации. В случае если Претендент/Участник/Победитель в установленный в запросе срок не представил Заказчику оригиналы либо нотариально заверенные копии запрошенных документов, такие документы считаются непредставленными. Срок представления документов устанавливается Заказчиком одинаковым для всех Претендентов/Участников/Победителей, которым был направлен Запрос.

Согласно пункту 37 Информационной карты Документации Заказчик в соответствии с условиями Документации вправе запросить у претендента/участника разъяснение заявки на любом этапе проведения Запроса котировок.

Кроме того, указанным положением Документации предусмотрено, что Заказчик вправе направить претендентам/участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, представленных в составе заявки, и направлении Заказчику исправленных документов.

Вместе с тем возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию, исправлять арифметические ошибки может применяться не в равной степени к участникам закупки.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок запроса дополнительной информации, запроса об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок, что ставит запрос дополнительной информации, исправление выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в отношении конкретного участника в зависимость от решения Заказчика.

Согласно пункту 28 Информационной карты Документации установлено, что участник в составе заявки должен представить оригинал справки из уполномоченного налогового органа, подтверждающей отсутствие непогашенной задолженности по начисленным налогам и сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды, размер которой превышает 25% балансовой стоимости активов претендента.

Вместе с тем требование о предоставлении в составе заявки оригиналов справки из налогового органа накладывает на участника закупки дополнительные обязанности, связанные с необходимостью обращения в налоговый орган, а также указанные документы не являются подтверждением ненадлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, установление указанных положений Документации противоречит пункту 1.3.2 Положения о закупках, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Заказчик, не согласившись с решением ФАС России, обжаловал его в судебном порядке. Суд, рассмотрев материалы дела, заслушав мнения сторон, пришел к следующим выводам: "Согласно пункту 37 Информационной карты Документации Заказчик в соответствии с условиями Документации вправе запросить у претендента/участника разъяснение заявки на любом этапе проведения Запроса котировок.

Кроме того, указанным положением Документации предусмотрено, что Заказчик вправе направить претендентам/участникам запросы об исправлении выявленных в ходе рассмотрения арифметических и грамматических ошибок в документах, представленных в составе заявки, и направлении Заказчику исправленных документов.

Вместе с тем возможность участия в закупке с учетом указанных положений Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию, исправлять арифметические ошибки может применяться не в равной степени к участникам закупки."

 (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2017 по делу N А40-141718/17-79-1245)

**3. Правило об одобрении крупной сделки в силу прямого указания закона не применяется к обществам, состоящим из одного участника.**

04.07.2016 года на сайте http://zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту кабинетов и коридора 3-го этажа, кабинетов 4-го этажа, коридора 1-го этажа, лестничных клеток учебного корпуса N 2, ул. Машиностроителей, 11.

Заявка участника закупки ООО «» отклонена на основании не соответствия требованиям, установленным вт документации о проведении открытого аукциона в электронной форме No SBR003-1607010066(п. 16 информационной карты: отсутствует Решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом гражданско-правового договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения гражданско-правового договора являются крупно

Управлением федеральной антимонопольной службы по Свердловской области было вынесено решение по жалобе ООО «», согласно пункту 2 которого в действиях заказчика выявлено нарушение ч.6 ст. 3 Закона о закупках

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона N 223-ФЗ не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В п. 1 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" определено, что крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах"), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В п. 7 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" установлено, что положения настоящей статьи не применяются, в том числе, к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

В п. 16 Информационной карты документации о проведении открытого аукциона в электронной форме предусмотрено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе: решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения договора является крупной сделкой.

Между тем в представленной с заявкой выписке из ЕГРЮЛ содержится информация о том, что ООО "" состоит из одного участника -.; физическим лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени юридического лица (директором) также является. Заявка ООО "" на участие в спорной закупке подписана директором.

Поскольку правило об одобрении крупной сделки в силу прямого указания закона не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, и положения Устава об одобрении сделки общим собранием при наличии только одного участника в обществе применить невозможно, суд первой инстанции обоснованно поддержал позицию антимонопольного органа об отсутствии у закупочной комиссии предусмотренных действующим законодательством и документацией об аукционе оснований для отклонения заявки ООО "".

(Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2017 N 17АП-6362/2017-АК по делу N А60-54185/2016)

**4. Запрещается устанавливать требования в документации не определенные положением о закупке**

В Управление поступила жалоба общества "" на действия предприятия (далее - заказчик) о нарушении его комиссией при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по восстановлению эксплуатационной производительности водозаборных скважин (3 шт.): пос. М. Исток, ул. Трактовая, 2-а, скважина N 2 (1 шт.); пос. Компрессорный, ул. Белоярская, 38, скважина N 6 (1 шт.); пос. Кольцово, скважина N 5 (1 шт.) ч. 6 ст. 18.1 Федерального закона N 135-ФЗ.

В силу п. 9 ч. 10. ст. 4 Федерального закона N 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Антимонопольным органом в оспариваемом решении сделан вывод о том, что заказчиком установлено требование о предоставлении участником закупки в составе заявки документа, подтверждающего наличие у участника в собственности производственных мощностей, необходимых для выполнения работ, тогда как пунктом 10.2.2.2 названного Положения не определена возможность заказчика требовать у участника закупки указанный документ.

Подпунктом 6 п. 10.2.2.2. Положения установлен перечень обязательных документов, прилагаемый к заявке на участие в закупке, который указывается в документации о закупке и может содержать, в том числе, документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, если в документации о закупке установлены квалификационные требования к участникам закупки.

Согласно п. 5 раздела III "Условия договора" конкурсной документации заказчиком установлены требования к Подрядчику, в том числе требование о том, что участнику закупки необходимо приложить в составе заявки документ, подтверждающий у участника закупки наличие на праве собственности акустического облучателя (преобразователя) (договор купли-продажи, паспорт).

По смыслу приведенных норм, требование о предоставлении участником закупки в составе заявки документа, подтверждающего наличие в собственности производственных мощностей (акустического облучателя (преобразователя)) должно быть сформулировано в п. 10.2.2.2 Положения как "наличие в собственности производственных мощностей".

Однако Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд предприятия не содержит требования о наличии у исполнителей в собственности производственных мощностей, в связи с чем сделан вывод о нарушении предприятием п. 9 ч. 10. ст. 4 Федерального закона N 223-ФЗ и выдано предписание.

(Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2017 N Ф09-6156/17 по делу N А60-2664/2017)

**5. Отказ заказчиком от заключения договора по результатам запроса предложений на этапе заключения контракта является незаконным.**

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 3 ст. 3 Закона N 223-ФЗ в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупках порядок закупки указанными способами.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 настоящей статьи распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Изложение в документации на проведение запроса предложений на право заключения договора обеспечения сохранности имущества положений о том, что настоящий запрос предложений не является разновидностью торгов вкупе с тем, что заказчик не имеет обязанности заключения договора по его результатам, последнее расценивается как по результатам запроса предложений, трактуется как право заявителя на отказ в заключении договора по результатам запроса предложений. И в этом смысле декларируемое заявителем право на отказ в заключении договора по результатам закупки предоставляет заявителю ничем не ограниченную возможность отклонить любые предложения, в том числе и соответствующие документации о закупках. Указанное положение также исключает ответственность заявителя перед участниками закупки. Между тем, как следует из раздела Термины и определения Положения о закупке, заказчик определил, что запрос предложений является процедурой исследования рыночных предложений и выбора поставщика, при которой комиссия по размещению заказа по результатам рассмотрения предложений поставщиков на основании критериев и порядка оценки, установленных в документации запроса предложений, определяет участника запроса предложений, предложившего лучшие условия выполнения договора на поставку продукции, следовательно, запрос предложений является конкурентным способом определения поставщиков, соответственно должен отвечать требованиям Закона о защите конкуренции.

(Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2017 N 17АП-17018/2017-АК по делу N А60-33621/2017).

**6. Комиссия заказчика не вправе допустить организацию к участию в закупке в случае, если заявка не соответствует требованиям документации о закупке.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок Заявителю отказано в допуске за несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению, а именно: на основании того, что в составе заявки Заявителя представлена распечатанная на бумажном носителе копия выписки из ЕГРЮЛ, полученная в виде электронного документа.

Документации предусмотрено, что участник в составе заявки должен представить полученную не ранее чем за шесть месяцев (а если были изменения, то не ранее внесения таких изменений в соответствующий реестр) до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении закупки выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц) либо выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

Вместе с тем представители Заказчика представили материалы по закупке, в том числе заявку Заявителя, и пояснили, что заявки на участие подаются на бумажном носителе в адрес Заказчика, в связи с чем все документы представляются в оригинале либо в виде нотариально заверенной копии, при этом заявка Заявителя содержит распечатанную на бумажном носителе копию выписки из ЕГРЮЛ, полученную в виде электронного документа.

Согласно нормам Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом принципом использования электронной подписи является в том числе право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Таким образом, перевод информации в другую форму приводит к утрате информацией свойства электронного документа и утрате верификационных свойств электронной подписи.

Вместе с тем при подаче заявки отсутствует электронное взаимодействие между Заказчиком и участником закупки, так как заявки подаются на бумажном носителе.

С учетом изложенного действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя, не противоречат нормам законодательства о закупках.

(Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.10.2017 по делу N А40-161335/2017-148-911)

**7. Требование о наличии опыта исполнения контракта на выполнение работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства при текущем ремонте не правомерно.**

**В соответствии с** **частью 2 статьи 31** **Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:**

**1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;**

**2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;**

**3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;**

**4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.**

**Правительством Российской Федерации устанавливается перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок указанным дополнительным требованиям (****часть 3 статьи 31** **Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ).**

Дополнительные требования устанавливаются при проведении, в том числе аукциона на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

**При этом** дополнительным требованием к участникам закупки будет являться наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <\*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка

Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

дополнительное требование, как опыт исполнения контракта (договора) на выполнение работ строительных, предъявляется к участникам закупки в случае, если объектами закупки являются работы строительные, включенные в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, относящиеся к группам работ строительных по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства и объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки), при начальной (максимальной) цене контракта (цене лота) свыше 10 млн рублей.

При этом законодательство Российской Федерации разграничивает понятия "капитальный ремонт" и "текущий ремонт".

С учетом того, что работы по капитальному ремонту и работы по текущему ремонту отличаются друг от друга по содержанию и имеют различное правовое регулирование требовать наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства при текущем ремонте не правомерно.

(Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N АПЛ16-490 Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 22.08.2016 N АКПИ16-574), (Решение Арбитражного суда Свердловской области № А60-56499/2017)

**8. Если в протоколе рассмотрения заявок, размещенном в ЕИС ошибочно указан член комиссии, который не участвовал в рассмотрении заявок, не подписание протокола указанным лицом свидетельствует о нарушении Закона о контрактной системе указанным лицом.**

Статьей 53 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок, в котором должна содержаться информация, предусмотренная ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе, в том числе, решение каждого члена комиссии об отклонении заявок на участие в конкурсе (пункт 4).

Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе составляется в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии... Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов (ч. 12 ст. 53 Закона о контрактной системе).

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок N 046-2 от 21.04.2017 (т. 1 л.д. 137), заявки участников рассматривались членами комиссии Заказчика. На заседании единой комиссии присутствовали члены комиссии: Бедусенко А.А., Кохановский С.Л., Бажура Д.Н., Шульцев С.В., Бызова А.В.

Согласно протоколу, Бажура Д.Н. принимал участие в рассмотрении заявок и отклонении заявок не соответствующих условиям конкурса, вместе с тем не принял участие в оценке заявок участников конкурса, что подтверждается отсутствием сведений о присужденных им баллах показателям заявок участников (приложения N 2 и 3 к протоколу), а также отсутствием его подписи на протоколе от 21.04.2017 и приложениях к нему.

В нарушение требований Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок N 046-2 от 21.04.2017 г., а также приложения к нему, не подписан всеми членами комиссии - в данном протоколе отсутствует подпись члена комиссии Бажуры Д.Н., что свидетельствует о нарушении п. 4 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе.

В нарушение требований Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок N 046-2 от 21.04.2017 г., а также приложения к нему, не подписан всеми членами комиссии - в данном протоколе отсутствует подпись члена комиссии Бажуры Д.Н., что свидетельствует о нарушении п. 4 ч. 10 ст. 53 Закона о контрактной системе.

**(**Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2017 N 17АП-17811/2017-АК по делу N А60-37975/2017**)**

**9. Не использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований касающихся технических характеристик, функциональных качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены ГОСТ без отсутствия обоснования необходимости использования других показателей является нарушением ч 1. ст. 33 Закона о контрактной системе**

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, осуществляется.

В п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе указано, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из буквального толкования вышеназванных положений следует, что заказчик, осуществляющий закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должен таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

Антимонопольным органом при проверке обоснованности жалоб установлено, что в Документации об аукционе в электронной форме, в частности, в приложении N 5 "Требования к показателям товара (капитальный ремонт автодороги М-5" заказчиком при установлении требований к тем или иным показателям содержится отсылка к определенным ГОСТам, в которых значения показателей в ряде случаев сопровождаются словами "не более", "не менее", "более", "менее", "не должно превышать", "от", "до", "выше", "свыше", "ниже" и так далее, также отражены диапазонные значения.

Вместе с тем в Инструкции по заполнению заявки участником закупки заказчик запретил использование в заявке слов: "или", "не более", "от" и "до", "более" или "менее", или аналогичные по смыслу слова, не позволяющие однозначно трактовать конкретные показатели товаров, в сведениях о конкретных показателях используемого товара в первой части заявки, предоставляемых участником размещения заказа.

Также антимонопольным органом установлено, что заказчиком в аукционной документации установлены требования к компонентам товара, показателям технологии товара, показатели испытания товара и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара только после его производства.

Данные обстоятельства послужили основанием для вывода о том, участник аукциона не может указать диапазонные значения, даже по тем показателям, по которым невозможно указать конкретные значения до момента приобретения товара и (или) проведения соответствующих лабораторных испытаний, что требование о необходимости предоставления участниками сведений о характеристиках материалов, используемых для приготовления товара, и сведений о результатах испытаний товара является излишним, поскольку Закон о контрактной системе предусматривает установление требований к самим товарам, а не к их компонентам.

 (Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2017 N 17АП-15103/2017-АК по делу N А60-19990/2017)

**10.**  **Если выполнение работ, оказание услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, является самостоятельным объектом закупки, заказчик устанавливает требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на такой вид деятельности.**

Заказчиком проведен аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. В аукционной документации установлено требование к участникам закупки в виде наличия лицензии на выполнение закупаемых работ.

Оспаривая результаты аукциона, предприниматель обратился в арбитражный суд. По мнению предпринимателя, включение указанного требования в аукционную документацию является ограничением конкуренции и необоснованно сужает круг участников закупки, поскольку при исполнении контракта подрядчик, не имеющий лицензии, может привлечь к выполнению работ по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений субподрядчика, обладающего необходимой лицензией.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию предпринимателя.

Арбитражный суд округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, в удовлетворении заявленного требования отказал по следующим основаниям.

Лица, осуществляющие поставку товара, выполнение работы, оказание услуги по государственному (муниципальному) контракту, должны соответствовать обязательным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации (пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе). В силу пункта 15 части 1 статьи 12 Федерального закона от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

В связи с этим включение заказчиком в аукционную документацию требования о наличии лицензии на выполнение закупаемых работ, являющихся самостоятельным объектом закупки, правомерно. Возможность привлечения иных лиц (субподрядчиков) для исполнения государственного (муниципального) контракта не исключает необходимость наличия действующей лицензии у участников закупки.

## ****(****Обзор Президиума Верховного Суда России от 28 июня 2017 г. "Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"****)****

**11. Отклонение заявки участника закупки на основания непредставления документа, не предусмотренного аукционной документацией является нарушением требований Закона о контрактной системе.**

Администрация г. Екатеринбурга в своей документации на приобретение легкового автомобиля по программе утилизации, в п. 12 Информационной карты (Документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона, или копии этих документов), установила требования ко второй части заявки: акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой РФ в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли Российской Федерации.

ООО «Автомобильный Центр на Маневровой», участник закупки, к своей заявке приложил копию акта экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 04.09.2015, выданного Ульяновской Торгово-промышленной палатой на товар: Автомобиль УАЗ-3163, легковой.

ООО «Автомобильный Центр на Маневровой» был отклонен в связи с тем, что в заявке участника закупки отсутствует установленный п. 12 Информационной карты аукциона акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации в порядке, установленном ею по согласованию с Министерством промышленности и торговли РФ (отсутствует акт экспертизы, выданный участнику закупки, приложен акт экспертизы, выданный производителю товара.

Антимонопольным органом установлен факт нарушения ч. 7 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в действиях Администрации города Екатеринбурга.

Не согласившись с решением ведомства, Администрация обратилась в суд.

Судом установлено, что подтверждением соответствия, закупаемого по рассматриваемому электронному аукциону товару является акт экспертизы, выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, который, в свою очередь, оформляется на основании первичного акта экспертизы, выданного экспертами уполномоченной ТПП, которая расположена в месте нахождения непосредственного производителя товара.

Вместе с тем, согласно материалам дела, предоставленный ООО «Автомобильный Центр на Маневровой» акт экспертизы подтверждает, что предлагаемый товар соответствует законодательству Российской Федерации, а именно Постановлению Правительства РФ от 14.07.2014 № 656 «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» из чего следует, что заявка общества была отклонена неправомерно.

Суд также отметил, что в аукционной документации отсутствовало конкретное указание на то, какой именно из актов экспертизы (выданный производителю или конкретному участнику закупки) должен быть представлен во второй части заявки.

Исходя из вышеизложенного, суды первой и апелляционной инстанции поддержали решение Свердловского УФАС России и отказали в удовлетворении заявленных Администрацией требований.

**12. Факт обжалования решения и предписания в судебном порядке сам по себе НЕ приостанавливает действие указанных актов.**

Согласно ч. 1 ст. 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу ч. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Заказчиком в рамках обжалования решения и предписания территориального УФАС было заявлено ходатайство о применении обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания № 250 от 12 декабря 2016 года до вступления в законную силу решения арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 23 декабря 2016 года в принятии испрашиваемой Заказчиком обеспечительной меры отказано.

Вынося обжалуемое определение и отказывая в удовлетворении заявленного ходатайства о применении обеспечительных мер, суд первой инстанции исходил исключительно из того, что в соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

При этом в силу части 2 той же статьи в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Учитывая приведенные положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, суд первой инстанции посчитал, что поскольку заявление Заказчика об оспаривании предписания Иркутского УФАС от 12 декабря 2016 года № 250 принято к производству, то основания для принятия обеспечительных мер и вынесения отдельного судебного акта отсутствуют (действие данного предписания приостановлено в силу закона).

**Такая позиция суда является ошибочной и не соответствует действующему законодательству.**

Статья 52 Закона о защите конкуренции структурно включена в главу 9 данного Закона, положения которой регулируют вопросы, связанные с рассмотрением дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Указанный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В то же время в рассматриваемом случае решение № 781 от 12 декабря 2016 года и предписание № 250 от 12 декабря 2016 года приняты Иркутским УФАС **НЕ в рамках рассмотрения дела** о нарушении антимонопольного законодательства, а в связи с осуществлением контрольных мероприятий за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,  услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, **регулируются НЕ Законом о защите конкуренции, а Законом о контрактной системе.**

Более подробно вопросы, связанные с порядком выдачи предписания, урегулированы в Административном регламенте Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент).

**При этом ни Закон о контрактной системе, ни Административный регламент не предусматривают положений, аналогичных части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции.**

Следовательно, само по себе оспаривание в судебном порядке предписания, выданного антимонопольным органом *на основании статей 99 и 106 Закона о контрактной системе,* вопреки суждениям суда первой инстанции, не приостанавливает действие такого предписания.

Учитывая изложенное, отказ суда первой инстанции в принятии обеспечительных мер, мотивированный лишь тем, что действие оспоренного Администрацией предписания Иркутского УФАС от 12 декабря 2016 года № 250 приостановлено в силу закона (части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции), не может быть признан правомерным.

**Таким образом, факт обжалования решения и предписания в судебном порядке сам по себе не приостанавливает действие указанных актов. По заявлению лица арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.**

(Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу №А19-21775/2016 от 15 февраля 2017 года.)