ДОКЛАД

Свердловского УФАС России

Результаты правоприменительной практики

Свердловского УФАС России.

Контроль за деятельностью хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

**1 слайд**

**Статистика выданных предупреждений**

Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, выдается в порядке ст. 39.1 хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение в случае выявления признаков нарушения пп. 3, 5, 6 и 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Выдано предупреждений | Исполнено предупреждений |
| 2017 год | 15 (32 %) | 9 |
| 2018 год | 21 (31 %) | 15 |

**2 слайд**

**Пример выданного предупреждения**

В Управление поступили заявления от управляющих компаний г.Екатеринбурга о необоснованном повышении в 3 раза АО «Екатеринбурггаз» стоимости обслуживания внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах (далее - ВДГО)

Причина повышения стоимости АО «Екатеринбурггаз» - изменение периодичности осуществления технического обслуживания газового оборудования с 1 раза в 3 года на ежегодное (Постановление Правительства РФ от 14.05.2013 № 410)

Свердловское УФАС России в связи с наличием в действиях (бездействии) АО «Екатеринбурггаз» как лица, занимающего доминирующее положение на рынке услуг технического обслуживания ВДГО в Свердловской области признаков нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании хозяйствующим субъектам ООО «УЖК «УРАЛ-СТ», ООО «УК РЭМП Железнодорожного района», АО «Управляющая компания «Стандарт», ООО УК «Пионер», а также другим хозяйствующим субъектам (потенциальным потребителям) экономически не обоснованного условия договора о повышении с 01.01.2018 в 3 (три) раза стоимости услуг ВДГО с 0,39 руб./кв.м. до 1,36 руб./кв.м., на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции выдало АО «Екатеринбурггаз» предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), путём принятия всех зависящих от АО «Екатеринбурггаз» мер по:

1. изменению АО «Екатеринбурггаз» с 01.01.2018 тарифа на услуги ВДГО в пределах изменения тарифов с 01.01.2018 у специализированных организаций на сопоставимых со Свердловской областью рынках услуг ВДГО, в пределах увеличения тарифов на ВДГО от 2 до 7% от тарифов 2017 года и опубликованию АО «Екатеринбурггаз» соответствующего прейскуранта на своём официальном сайте в сети «Интернет» по адресу: http://www.ekgas.ru/;

2. направлению АО «Екатеринбурггаз» в адрес хозяйствующих субъектов ООО «УЖК «УРАЛ-СТ», ООО «УК РЭМП Железнодорожного района», АО «Управляющая компания «Стандарт», ООО УК «Пионер», а также иным хозяйствующим субъектам (потенциальным потребителям), которым АО «Екатеринбурггаз» навязывало с 01.01.2018 повышение стоимости услуг ВДГО в 3 (три) раза, оферт с дополнительным соглашением к соответствующему договору об изменении стоимости услуг ВДГО с 01.01.2018 в соответствии с п. 1 настоящего Предупреждения.

АО «Екатеринбурггаз» обжаловало данное предупреждение в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2018 по делу № А60-40455/2018 установлено, что выданное Управлением предупреждение соответствует требованиям Закона о защите конкуренции, является обоснованным, прав и законных интересов заявителя не нарушает.

Решением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 23.01.2019 по делу № А60-40455/2018 решение Арбитражного суда Свердловской области от 06.11.2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба АО «Екатеринбурггаз» – без удовлетворения.

АО «Екатеринбурггаз» исполнило предупреждение.

**3 слайд**

**Сопоставление стоимости на услуги ВДГО**



**4 слайд**

**Статистика выявления нарушений АМЗ**

|  |  |
| --- | --- |
| Статья Закона о защите конкуренции  | Признано нарушений по результатам рассмотрения дел |
| 2017 год | 2018 год |
| 10 | 7 (28 %)  | 11 (39 %)  |

**5 слайд**

**Пример рассмотрения дела по заявлению хозяйствующего субъекта на нарушение антимонопольного законодательства**

**(ст. 10 Закона о защите конкуренции)**

В Свердловское УФАС России поступило заявление потребителя электрической энергии АО «ПО «УОМЗ» о нарушении гарантирующим поставщиком ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» антимонопольного законодательства.

Из заявления следует, что потребитель получил отказ в согласовании установленных им приборов учета электрической энергии в качестве расчетных.

Комиссия Свердловского УФАС России рассмотрела дело № 03-16/11-2017 по признакам нарушения гарантирующим поставщиком в лице ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях (бездействии) гарантирующего поставщика в лице ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» события антимонопольного правонарушения, Управлением был признан факт нарушения гарантирующим поставщиком в лице ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в навязывании невыгодных условий договора посредством непринятия мер по обеспечению согласования со стороны ОАО «РЖД» (сетевая организация) установленных АО «ПО «УОМЗ» приборов учета в качестве расчетных, и соответственно, непринятия ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» данных приборов учета в качестве расчетных путем внесения изменений в Приложение к Договору энергоснабжения, а также в последующем невыполнении предупреждения Свердловского УФАС России от 09.06.2017 № 11.

Таким образом, комиссией было выдано ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» предписание о прекращении нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, путем совершения всех зависящих от ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» действий по рассмотрению оферты АО «ПО «УОМЗ» и принятии приборов учета на ячейках в качестве расчетных и изменения схемы расчетов за электрическую энергию.

ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» обжаловало решение Управления в ФАС России.

ФАС России 20.06.2018 поддержала позицию Управления при рассмотрении жалобы ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» об оспаривании решения и предписания Свердловского УФАС России, и вынесло соответствующее решение об отказе в удовлетворении требований ОАО «ЭнергосбыТ Плюс». Решение Управления было признано полностью законным и правомерным.

Предписание Свердловского УФАС России исполнено ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» в установленный срок.

**6 слайд**

**Статистика административных дел, предусмотренных ст. 9.21 КоАП РФ (нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения к газораспределительным сетям) и представлений**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Период** | **Количество рассмотренных дел** | **Количество внесенных представлений** | **Сумма назначенного штрафа** | **Сумма уплаченного штрафа** |
| 2017 год | 19 | 1 | 2 850 тыс. руб. | 2 620 тыс. руб. |
| 2018 год | 34 | 5 | 8 290 тыс. руб. | 3 240 тыс. руб. |

**7 слайд**

**Типичные нарушения Правил подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314:**

- Нарушение сроков направления проекта договора о технологическом присоединении, выдачи технических условий

- Навязывание невыгодных условий договора (в том числе, навязывание потребителю осуществления мероприятий за пределами границ принадлежащего ему земельного участка, и их оплаты, о выполнении проекта работ в границах земельного участка)

- Необоснованный отказ в заключении договора

- Нарушение сроков осуществления мероприятий по подключению

- Требование документов, не предусмотренных Правилами № 1314

Порядок действий при подключении к сетям газораспределения размещен на сайте Свердловского УФАС России: www.sverdlovsk.fas.gov.ru/news/9557

**8 слайд**

**Пример нарушения Правил № 1314**

Между Заявителем и АО «Екатеринбурггаз» заключен договор на подключение к сетям газораспределения, к которому выданы ТУ, согласно которых Заявителю, в пределах границ своего участка, необходимо в том числе, выполнить проект согласно действующим нормативным документам, проектирование осуществить в соответствии с действующим законодательством.

Заявитель направил Обществу претензию по договору о подключении к системе газоснабжения, в которой просит Общество, в том числе, внести изменения в договор, а именно исключить из ТУ вышеуказанные требования.

Общество письмом информировало Заявителя, что отсутствуют правовые основания для исключения из ТУ требований, связанных с разработкой проектной документации последним.

Поскольку проектная документация на объект индивидуального жилищного строительства (ИЖС) не разрабатывается, то не требуется разработка проектной документации и на сети инженерно-технического обеспечения объекта ИЖС, находящиеся в границах земельного участка потребителя, которые включены в объект ИЖС.

Свердловским УФАС России АО «Екатеринбурггаз» внесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в том числе, путем приведения условий договора о подключении к сетям газораспределения в соответствие с действующим законодательством, которое и было исполнено АО «Екатеринбурггаз» в установленный срок.

А60-16082/2018

**9 слайд**

**Статистика нарушений порядка подключения к электросетям**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Период**  | **Количество рассмотренных дел**  | **Количество внесенных представлений**  | **Сумма назначенного штрафа**  | **Сумма уплаченного штрафа**  |
| 2017 год | 11 | 5 | 1 050 тыс. руб. | 610 тыс. руб. |
| 2018 год | 51 | 8 | 3 850 тыс. руб. | 750 тыс. руб. |

**10 слайд**

Заявитель обратился в АО «ЕЭСК» с заявкой на технологическое присоединение.

В ответ на заявку заявителем получен проект договора и технические условия как неотъемлемое приложение к данному договору.

В связи с несогласием с представленным АО «ЕЭСК» проектом договора заявителем был направлен мотивированный отказ в его подписании с требованием привести проект договора и прилагаемые к нему технические условия в соответствие с Правилами № 861.

В ответ на мотивированный отказ в подписании проекта договора, сетевая организация вручила заявителю письмо, из которого следует, что отказ от подписания проекта договора не является мотивированным, технические условия и проект договора соответствуют Правилам № 861, оснований для удовлетворения требования о приведении проекта договора и технических условий в соответствие с Правилами № 861 не усматривается.

При этом новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору АО «ЕЭСК» заявителю не представило.

Суд первой инстанции поддержал позицию Управления (А60-45066/2018).

**11 слайд**

**Статистика нарушений порядка раскрытия информации
сетевыми организациями за 2017 и 2018 гг.**

За нарушение Стандартов раскрытия информации предусмотрена административная ответственность юридических лиц, должностных лиц, установленная ст. 9.15 КоАП РФ.

В 2018 г. по ст. 9.15 КоАП РФ возбуждено 45 дел об административном правонарушении (в 2017 - 35).

На основании ст. 29.13 КоАП РФ в 2018 г. внесены представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения по ст. 9.15 КоАП РФ в адрес 10 организаций (в 2017 – 3).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Возбуждено дел об административных правонарушениях по ст. 9.15 КоАП РФ**  | **Внесено представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения по ст. 9.15 КоАП РФ**  |
| **2017 год**  | **35** | **10** |
| **2018 год**  | **45** | **3** |

**12 слайд**

**Типичные нарушения Стандартов раскрытия информации**

Перечень информации, подлежащий раскрытию сетевыми организациями, определен п. 9, п. 11 Стандартов.

Распространенными нарушениями Стандартов является не раскрытие следующих сведений:

пп. «б» п. 9 «структура и объем затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг)»;

абз. 4 пп. «б» п. 11 Стандартов «об объеме переданной электроэнергии по договорам об оказании услуг по передаче электроэнергии потребителям сетевой организации в разрезе уровней напряжений, используемых для ценообразования»;

абз. 9 пп. «б» п. 11 Стандартов «о перечне мероприятий по снижению размеров потерь в сетях»;

абз. 10 пп. «б» п. 11 «о закупке сетевыми организациями электрической энергии для компенсации потерь в сетях и ее стоимости»;

пп. «д» п. 11 Стандартов «об условиях, на которых осуществляется поставка регулируемых товаров (работ, услуг), и (или) об условиях договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям с указанием типовых форм договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии, типовых договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям»;

пп. «ж(1)» п. 11 Стандартов «об отчетах о реализации инвестиционной программы и об обосновывающих их материалах»;

пп. «л» п. 11 Стандартов «о качестве обслуживания потребителей услуг сетевой организации»

|  |  |
| --- | --- |
| **Нарушенный сетевыми организациями пункт (абзац, подпункт) Стандартов** | **Количество нарушений** |
| **2017**  | **2018**  |
| пп. «а» п. 9 | 0 | 2 |
| пп. «б» п. 9 | 2 | 7 |
| пп. «а» пп. «б» п. 11 | 2 | 2 |
| пп. «а(2)» пп. «б» п. 11  | 2 | 0 |
| абз. 2, 3 пп. «б» п. 11 | 0 | 2 |
| абз. 4 пп. «б» п. 11 | 2 | 7 |
| абз. 5 пп. «б» п. 11 | 0 | 2 |
| абз. 6 пп. «б» п. 11 | 1 | 2 |
| абз. 7 пп. «б» п. 11 | 1 | 3 |
| абз. 8 пп. «б» п. 11 | 1 | 1 |
| абз. 9 пп. «б» п. 11 | 4 | 7 |
| абз. 10 пп. «б» п. 11 | 3 | 6 |
| абз. 11 пп. «б» п. 11 | 1 | 4 |
| абз. 12 пп. «б» п. 11 | 3 | 1 |
| абз. 14 пп. «б» п. 11  | 4 | 1 |
| пп. «в(1)» п. 11 | 4 | 0 |
| пп. «д» п. 11 | 16 | 10 |
| пп. «ж(1)» п. 11 | 2 | 5 |
| абз. 2 пп. «з» п. 11 | 1 | 3 |
| пп. «л» п. 11  | 15 | 16 |
| пп. «м» п. 11 | 0 | 3 |

**13 слайд**

**Контроль соблюдения Федерального закона от 28.12.2009**

**№ 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле)**

Свердловским УФАС России в 2018 г. возбуждены и установлены факты нарушения положений Закона о торговле, а именно по ст. 14.42 КоАП РФ по 3 делам, без выдачи предписаний. В 2017 году – возбуждены и установлены также 3 факта нарушения Закона о торговле.

Пример нарушения Закона о торговле по ч. 7 ст. 14.42 КоАП РФ

Свердловским УФАС России по результатам проведения внеплановой документарной проверки был составлен акт № 14 от 28.04.2017, в котором в действиях ООО «Лев» (торговая сеть магазинов «КИРОВСКИЙ») установлены признаки нарушения Закона о торговле, в частности признак нарушения п. 4 ч. 13 ст. 9 Закона о торговле, выразившегося в возмещении расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров, путем включения в договор поставки с ООО «УГМК-Агро» условий о возмещении поставщиком расходов и штрафных санкций, в случае если на поставленный поставщиком и реализуемый покупателем товар в течение его срока годности и при соблюдении покупателем условий хранения был наложен штраф государственными контролирующими органами и (или) товар был снят с реализации.

Требование ООО «ЛЕВ» о возмещении ООО «УГМК-Агро» расходов, не связанных с исполнением договора поставки продовольственных товаров противоречит нормам КоАП РФ, поскольку, указанное требование призвано переложить бремя уплаты назначенного административного штрафа с признанного судом виновного лица на иное лицо, которое не совершало административного правонарушения.

Управлением 06.06.2018 было признано наличие события административного правонарушения по ч. 7 ст. 14.42 КоАП РФ и вынесено в отношении ООО «ЛЕВ» постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа по делу № 03-17/98-2018 об административном правонарушении в размере одного миллиона рублей.

ООО «ЛЕВ» обжаловало данное постановление в судебном порядке.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2018 по делу № А60- 39029/2018 установлено, что в действиях ООО «Лев» имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 7 ст. 14.42 КоАП РФ, постановление вынесено законно и правомерно (первое рассмотрение).

Решением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 14.11.2018 по делу № А60-39029/2018 решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «Лев» – без удовлетворения (апелляционная инстанция).

Решением № Ф09-9440/18 Арбитражного суда Уральского округа от 01.02.2019 решение Арбитражного суда Свердловской области от 30.08.2018 оставлено без изменения, кассационная жалоба ООО «Лев» – без удовлетворения (кассационная инстанция).

ООО «ЛЕВ» оплатило штраф в полном объеме.

**14 слайд**

Информация размещена на сайте Управления:

https:/sverdlovsk.fas.gov.ru/news/10317.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.05.2010 № 305

информация об объемах реализации продовольственных товаров размещается ежегодно, до 1 мая

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обозначение торговой сети | Наименование юридического лица | Муниципальный район, городской округ Свердловской области |
| ТС «Монетка»,ТС «Райт» | ООО «Элемент-Трейд», ООО «Фокус-Ритейл», | 1) Городской округ Заречный |
| 2) Муниципальное образование город Алапаевск |
| 3) Березовский городской округ |
| 4) Городской округ Верхний Тагил |
| 5) Городской округ Красноуфимск |
| 6) Городской округ Староуткинск |
| 7) Городской округ Нижняя Салда |
| 8) Городской округ ЗАТО Свободный |
| 9) Полевской городской округ |
| 10) Бисертский городской округ |
| 11) Городской округ Верхнее Дуброво |
| 12) Артемовский городской округ |
| 13) Ачитский городской округ |
| 14) Белоярский городской округ |
| 15) Городской округ Богданович |
| 16) Верхнесалдинский городской округ |
| 17) Городской округ Верхотурский |
| 18) Шалинский городской округ |
| 19) Городской округ Верх-Нейвинский |
| ТС «Верный» | ООО «Союз Святого Иоанна Воина» | Городской округ Верхнее Дуброво |
| ТС «Пятерочка» | АО «Агроторг» | 1) Городской округ Верхнее Дуброво |
| 2) Городской округ Верх-Нейвинский |
| 3) Полевской городской округ |
| 4) Нижнесергинский муниципальный район |
| 5) Белоярский городской округ |
| 6) Пышминский городской округ |
| 7) Шалинский городской округ |
| 8) Городской округ Дегтярск |
| ТС «Магнит» | АО «Тандер» | 1) Волчанский городской округ |
| 2) Городской округ Пелым |
| 3) Городской округ Верх-Нейвинский |
| 4) Муниципальное образование «поселок Уральский» |
| 5) Ивдельский городской округ |